

Le 25 septembre 2018

M. Georges Pichet, directeur général  
Ville de Saint-Lambert  
55, Argyle  
St-Lambert, QC  
J4P 2H3

**Objet : Boisé au parc du Limousin –  
Observations préliminaires suite à l’inventaire des arbres**

Monsieur,

Tel que convenu, nous avons procédé à un inventaire des arbres du boisé dans le parc du Limousin (Lot 2 394 879) ainsi que du secteur boisé situé derrière le bâtiment actuel voisin au 1705-1755 Victoria (Lot 2 394 144) entre le 20 et le 24 septembre dernier. Dans un même temps, nous avons effectué une évaluation de la valeur de ces derniers et du boisé.

Suite à cet exercice, vous trouverez en pièce jointe nos premières observations préliminaires à ce propos. Un rapport d’étude plus détaillé et complet sera produit prochainement.

En espérant le tout à votre satisfaction, nous vous prions d’agréer, Monsieur, l’expression de nos salutations les meilleures.

Pour :

Christina L. Idziak, B. Sc. (Agriculture), M. Forest Conservation  
ISA Certified Arborist  
Gestionnaire de projets

et

Luc Nadeau, ing.f.  
ISA Certified Arborist  
Directeur de projets



---

Luc Nadeau, ing.f.  
Arboriculteur certifié ISA  
Directeur de projets

p.j.

## Observations préliminaires

<b>Dans le boisé du parc du Limousin...</b>	<b>Dans le secteur « boisé » derrière le 1705-1755 Victoria...</b>
<p><u>Espèces d'arbres :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- chêne rouge (32% en importance)</li> <li>- frêne de Pennsylvanie (30% en importance)</li> <li>- (moins de 10% en importance pour chaque espèce...): tilleul d'Amérique, érable à Giguère, érable argenté, érable rouge, orme d'Amérique, peuplier deltoïde, micocoulier occidental, cerisier tardif, caryer ovale, saule noir, chêne bicolore, chêne à gros fruits, robinier faux-acacia</li> </ul>	<p><u>Espèces d'arbres :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- saule noir (43% en importance)</li> <li>- peuplier deltoïde (22% en importance)</li> <li>- érable à Giguère (19% en importance)</li> <li>- (moins de 10% en importance pour chaque espèce...): frêne de Pennsylvanie, érable de Norvège, orme d'Amérique, chêne à gros fruits, érable argenté, peuplier blanc, tilleul à petites feuilles, robinier faux-acacia, épinette de Norvège, érable à sucre</li> </ul>
<p><u>Répartition des valeurs de conservation<sup>1</sup> des arbres dans la zone projetée d'implantation du bâtiment :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- valeur nulle<sup>2</sup> .....24% des arbres</li> <li>- valeur faible .....56% des arbres</li> <li>- valeur moyenne .....17% des arbres</li> <li>- valeur élevée .....2% des arbres</li> <li>- valeur très élevée .....1% des arbres</li> </ul>	<p><u>Répartition des valeurs de conservation<sup>1</sup> des arbres dans la zone projetée d'implantation du bâtiment :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- valeur nulle<sup>2</sup> ..... 9% des arbres</li> <li>- valeur faible ..... 66% des arbres</li> <li>- valeur moyenne ..... 20% des arbres</li> <li>- valeur élevée ..... 4% des arbres</li> <li>- valeur très élevée ..... 1% des arbres</li> </ul>
<p><u>Régénération en arbres et qualité du sous-bois :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- régénération faible en espèces d'arbres, surtout en frêne de Pennsylvanie, érable à Giguère, orme d'Amérique et micocoulier occidental</li> <li>- plantes en sous-bois surtout composée en espèces dites envahissantes, principalement le persil sauvage</li> <li>- présence notable d'herbe à puce</li> </ul>	<p><u>Régénération en arbres et qualité du sous-bois :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aucune régénération en arbres</li> <li>- sol dénudé ou engazonné</li> <li>- présence d'aménagements (bancs, jardin potager, etc.)</li> </ul>
<p><u>Canopée d'arbres :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- couverture élevée en arbres</li> </ul>	<p><u>Canopée d'arbres :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- couverture élevée en arbres</li> </ul>

<sup>1</sup> La valeur de conservation intègre à la fois la dimension de l'arbre, l'espèce et sa condition de santé. Ainsi, plus un arbre est gros, appartient à une espèce dite noble et plus il est en bonne santé, plus élevée sera alors jugée sa valeur de conservation. Au contraire, un arbre en mauvaise condition de santé, appartenant à une espèce moins désirable et/ou plus petit est sa dimension, plus sa valeur de conservation sera jugée comme faible.

<sup>2</sup> Valeur de conservation nulle: arbre à abattre, indépendamment des travaux de construction à venir, arbre dangereux, arbre dépérissant, arbre mort).

<p style="text-align: center;"><b>Dans le boisé du parc du Limousin...</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Dans le secteur « boisé » derrière le 1705-1755 Victoria...</b></p>
<p><u>Autre(s) observation(s) :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sous-bois dégradé en raison de dépôts importants de sols d'excavation en plusieurs endroits autour des arbres</li> <li>- le caryer ovale est classé comme espèce d'arbre à statut précaire selon le <i>Centre de données sur le patrimoine naturel du Québec en 2016</i></li> <li>- le micocoulier occidental a été retiré de la liste des espèces d'arbre à statut précaire selon le <i>Centre de données sur le patrimoine naturel du Québec en 2016</i></li> <li>- la forte proportion d'arbres de valeur de conservation dite « nulle » est imputable principalement à la mortalité causé par l'agrile du frêne chez le frêne de Pennsylvanie</li> <li>- espèces d'arbres dites envahissantes/indésirables: 7% en érables à Giguère et moins de 1% en robinier faux-acacia</li> </ul>	<p><u>Autre(s) observation(s) :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sol dénudé ou engazonné</li> <li>- présence d'aménagements (bancs, jardin potager, etc.)</li> <li>- espèces d'arbres dites envahissantes/indésirables: 19% en érables à Giguère, 3% en érables de Norvège et moins de 1% en robinier faux-acacia</li> <li>- la forte proportion d'arbres de valeur de conservation dite « nulle » est imputable principalement à la mortalité causé par l'agrile du frêne chez le frêne de Pennsylvanie</li> </ul>
<p><u>Perte anticipée en arbres<sup>3</sup> dans le cadre du projet (si le projet d'un nouveau bâtiment est construit dans le boisé du parc du Limousin) :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 84 arbres directement à l'intérieur de la limite d'implantation du bâtiment projeté</li> <li>- 19 arbres plus ou moins sur la limite d'implantation du bâtiment projeté</li> <li>- 59 arbres dans la bande d'environ 6 m de largeur à l'extérieur du mur du bâtiment projeté</li> </ul>	<p><u>Perte anticipée en arbres<sup>3</sup> dans le cadre du projet (si le projet d'un nouveau bâtiment est construit dans le secteur « boisé » derrière le 1705-1755 Victoria) :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 92 arbres directement à l'intérieur de la limite d'implantation du bâtiment projeté</li> <li>- 5 arbres plus ou moins sur la limite d'implantation du bâtiment projeté</li> <li>- 35 arbres dans la bande d'environ 6 m de largeur à l'extérieur du mur du bâtiment projeté</li> </ul>
<p><u>Commentaires comparatifs entre les deux secteurs... :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La quantité d'arbres à abattre liée directement au projet de bâtiment projeté est sensiblement équivalente, soit 123 arbres pour le boisé dans le parc du limousin versus 120 arbres dans le secteur « boisé » derrière le bâtiment actuel au 1705-1755 Victoria (en excluant les arbres de valeur de conservation nulle dont l'abattage est indépendant des travaux de construction projetés).</li> <li>- Pour les deux sites, la valeur écologique du milieu boisé est jugée comme moyenne en général en raison des perturbations du milieu, de la présence de végétaux indésirables et/ou de la composition générale en espèces d'arbres.</li> </ul>	

<sup>3</sup> La quantité d'arbres perdue inclue à la fois des arbres de valeur de conservation nulle (arbres dont l'abattage est sans lien avec les travaux de construction projetés...) ainsi que des arbres de valeur de conservation faible à très élevée.